

УДК 323. 2

С.А. Магарил

Россия: соотношение внешних и внутренних угроз государству

Аннотация:

На основе анализа исторического опыта в статье рассмотрены важнейшие причины периодических распадов российской государственности и их существенная трансформация в ходе исторического процесса. По мнению автора, внешние угрозы с течением времени утрачивают свое значение: на первый план выходят внутренние факторы, которые, в свою очередь, и становятся важнейшим базовым условием неустойчивости государства.

Ключевые слова: внешние и внутренние угрозы государственности, устойчивость государства, государственная власть, социально-властные отношения, показатели социального качества российского общества.

Об авторе: Магарил Сергей Александрович, кандидат экономических наук, Российский гуманитарный государственный университет, доцент факультета государственного и муниципального управления; эл. почта: magaril@yandex.ru

На протяжении столетий Русь-Россия-СССР неоднократно подвергались вражеским нашествиям. Однако не было случая, чтобы хоть одно из них одержало окончательную победу. От татаро-монголов Русь отбивалась 250 лет - итог известен. Наполеоновская Франция и гитлеровская Германия - повержены. На вызов внешней угрозы Россия всегда находила адекватный ответ.

Иное дело внутренние угрозы государственности. Из отечественной истории известно: российское государство распадалась четыре раза: Киевская Русь - XI в.; Московское царство в Смутное время - рубеж XVI - XVII вв.; Российская Империя - в начале XX в.; Советский Союз - в конце XX в. Таким образом жизненный цикл каждой следующей версии государственности последовательно сокращается: 600 лет; 300 лет; 74 года.



Изменение скорости распада российской государственности

При этом на каждом этапе Россия убедительно наращивала свой организационный, экономический и военно-оборонительный потенциал:

- XIV-XVI вв. - создание централизованного государства, что обеспечило концентрацию ресурсов; присоединение Сибири;
- XVII - XIX вв. - реформы Петра I; успешное правление Екатерины II, Великие реформы 1860-70 гг.;
- XX в. - социалистическая индустриализация, культурная революция, создание ракетно-ядерного щита.

Однако государство все это не спасало, оно разрушалось под тяжестью внутренних проблем и угроз. Важно понять, каковы важнейшие причины периодических распадов российской государственности и как они модифицируются в ходе исторического процесса.

Для этого целесообразен экскурс в историю.

Распад Киевской Руси. Согласно В.О. Ключевскому, первые киевские князья «механически сцепили Русскую землю» в одно политическое целое. Однако княжеские усобицы XI – XII вв. привели к ее распаду на местные областные миры, плохо связанные между собой и все более и более обособливающиеся друг от друга политически¹[4]. В итоге, уже «во второй половине XII в. князья со своими дружинами, становятся бессильны в борьбе со степным напором» - половцами, нападения которых «оставляют страшные следы». Характеризуя резкое имущественное расслоение, В.О. Ключевский приводит пример общественной раскладки единовременного самообложения населения (сбора) на оплату наемников, относящийся к 1018 г. Высший класс был обложен более чем в 100 раз тяжелее, сравнительно с простыми гражданами. Создавая столь значительное имущественное расслоение, такой порядок, «не имел опоры в низших классах населения, которым он давал себя чувствовать только своими невыгодными последствиями». По сути, это не что иное, как отчуждение населения от власти. В итоге, усиление внешнего давления, в сочетании с приниженным юридическим и экономическим положением низших классов, привело к отливу массы русского населения на северо-восток и запустению Киевской Руси, которое завершил в XIII в. татарский погром 1229 – 1240 г. [1, 191-284].

Распад Московского царства - Смутное время. Смутным временем русской истории В.О.Ключевский называет период в 14 – 15 лет с 1598 по 1613 гг. Поводом к смуте послужило отсутствие законного (легитимного) преемника на роль верховного правителя. Однако глубинные причины трагических событий ученый видит во взаимной вражде, «в резком социальном разъединении», в том, что «всякий значительный город стал ареной борьбы между низом и верхом общества». Этому весьма благоприятствовало «Московское законодательство: направленное к определению и распределению государственных обязанностей», оно «не формулировало и не обеспечивало ничьих прав, ни личных, ни сословных». Одновременно историк отмечает скудость московских политических понятий: и правитель, и народ видели в государстве не политический союз, а вотчину княжеской династии. «Московские люди как будто чувствовали себя пришлецами в своем государстве, случайными, временными обывателями в чужом доме» [1, 17-58]. Перед нами вновь социальный феномен отчуждения.

Распад Российской Империи. Анализируя правление Петра I, В.О. Ключевский писал: «Из реформ Петра вышли два враждебных друг другу направления. Два склада мысли (*сознания* - С.М.), которые были обречены на борьбу друг с другом». Вектор исторического движения России вызывал опасения у наиболее дальновидных представителей русского общества задолго до крушения империи. В августе 1856 г. фрейлина императорского двора Анна Тютчева (дочь поэта), характеризуя общественную ситуацию, записывает в своем дневнике: «Я не могла неоднократно не задавать себе вопроса, какое будущее ожидает народ, высшие классы которого проникнуты глубоким растлением... низшие же классы погрязают в рабстве, в угнетении и систематически (*преднамеренно* – С.М.) поддерживаемом невежестве» [3, 258].

Глубинной причиной крушения Российской империи стал острейший социальный конфликт дворян-землевладельцев и многомиллионного крестьянства, не признававшего социально-справедливыми, а потому и легитимными права собственности привилегированных групп на землю.

¹ Академик В. Янин также считает, что «с размежеванием княжеств... начался удельный распад Руси».

Так, сход крестьян деревни Куниловой Тверской губернии писал в наказе 1906 г.: «Если Государственная дума не облегчит нас от злых врагов-помещиков, то придется нам, крестьянам, все земледельческие орудия перековать на военные штыки и на другие военные орудия и напомнить 1812 год, в котором наши предки защищали свою родину от врагов французов, а нам от злых кровопийных помещиков». Эта массовая ненависть и выплеснулась беспримерной жестокостью гражданской войны.

В отсутствии эффективных политико-правовых инструментов разрешения конфликта, верховная власть, правящие круги, духовенство, интеллигенция, народные массы России не нашли иного способа «достижения социального компромисса», кроме взаимоистребления носителей «иных» общественных идеалов. Номинально партийно-парламентские механизмы уже существовали. Но в условиях архаичного, полупатриархального общества, неграмотности подавляющей части населения, а также в отсутствии политической традиции и культуры, за 12 лет своего существования (с 1905 по 1917 гг.) эти механизмы к моменту революции успели сделать лишь первые неуклюжие обороты. Итогом стала гражданская война и политический режим диктатуры.

Распад Советского Союза. Крах коммунистического режима и последовавший за ним распад государства во многом стали следствием социально-экономической стагнации и утраты конкурентоспособности/привлекательности советского общественно-исторического проекта в условиях нарастающей глобализации. В связи с чем, значимой причиной катастрофы социалистической государственности вновь стало глубочайшее отчуждение от власти населения страны, не вставшего на защиту ни политического режима, ни целостности государства. Трудно вообразить больший абсурд: вторая сверхдержава развалилась в условиях мирного времени, в отсутствии критически-значимых внешних угроз и обладая всей полнотой государственного суверенитета.

Борьба с частной собственностью привела к подавлению самих механизмов социально-экономического развития. Отечественный опыт XX в. вынуждает признать: политический режим, не способный обеспечить национальное развитие и межгосударственную конкурентоспособность, исторической перспективы не имеет и неизбежно уйдет с исторической сцены. Не случайно в научной литературе отмечены «грозные параллели между распадом Советского Союза и крахом царизма в 1917 году» [2].

Таким образом, в ходе исторического процесса произошла существенная модификация веера причин распада отечественной государственности. Внешнее давление, как решающий фактор крушения Киевской Руси и значимое сопутствующее обстоятельство развала Московского царства, с течением времени утратил свое былое значение. Ни для Российской Империи, ни тем более для Советского Союза внешнее давление не достигало критичного уровня. На первый план вышли внутренние факторы: низкое качество стратегического государственного управления; ограниченная способность и отстающие темпы развития социума в условиях уплотнения исторического времени; посредственное социальное, интеллектуальное и нравственное качество национальной элиты. Что осталось неизменным? Неизбывными остались: незначимость рядового человека, его политическое и юридическое бесправие, а потому и социальная рознь, в качестве важнейшего базового условия неустойчивости государства.

Реалии постсоветской России в качестве важнейших общественных противоречий вновь вынуждают назвать: острейшую и продолжающую расти имущественную поляризацию; глубокое отчуждение народа от большинства институтов государственной власти², а также отказ большинства населения признать легитимными права собственности, возникшие в ходе антисоциальной приватизации крупнейших и наиболее доходных объектов экономики, созданных многомиллионным народным трудом. Тем самым, вновь воспроизведены социально-властные отношения, типологически подобные тем, что обусловили историческую неустойчивость предшествующих форм российской государственности. И вновь общество не имеет в своем распоряжении эффективных политико-правовых (партийно-парламентских) механизмов достижения социального компромисса. Хватит ли у России исторического времени для их

² За исключением института президентства.

освоения? Ни у Российской Империи, ни у Советского Союза его не хватило. Опыт начала XX в. свидетельствует: необходимо торопиться; открывшись на недолгие годы, окно исторических возможностей может вновь захлопнуться на десятилетия.

Анализ интегральных показателей социального качества современного российского общества не внушает оптимизма. Усилия основных групп социума вновь объективно направлены на его дезорганизацию и дезинтеграцию. Об этом свидетельствуют: астрономическая коррупция административно-политической «элиты»; многомиллиардный вывоз капитала олигархическим бизнесом; отказ массовых слоев населения от ответственности за происходящее в России; неспособность интеллигенции - носителя национально интеллекта блокировать антисоциальные реформы и навязать группам господства реформы в интересах большинства.

В условиях рыхлости массовой культурной основы в качестве интегратора общества, социальная рознь вновь становится одной из угрожающих форм его распада. При этом, политико-правовые институты поддержания макросоциального компромисса, как минимум, стагнируют и не пользуются авторитетом. Удерживает хрупкую целостность социума, в основном, властная вертикаль и сопряженный с нею силовой ресурс – не самые надежные интеграторы. Такая государственность неизбежно теряет конкурентоспособность. История свидетельствует: социальные конфликты неустранимы, но именно для их цивилизованного разрешения человечество выработало политику и право. Успеть бы освоить. Но для этого необходимо резкое повышение качества массовой социо-гуманитарной подготовки выпускников высшей школы, в т.ч. специалистов технико-технологического профиля. Недаром еще М.М.Сперанский писал, что самые благотворные усилия политических перемен сопровождаемы неудачами, когда образование гражданское не предуготовило к ним разум.

Библиографический список:

1. Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1956. Т.3.
2. Коэн С. Почему распался Советский Союз?// Вестник аналитики, № 4, 2006.
3. Тютчева А. Воспоминания. М., 2002.
4. Янин В. В. Новгороде демократию сожрали олигархи. Известия, 7.09.2007

Magaril, S. A. Russia: Correlation of External and Internal Threats to the State System.

Proceeding from analysis of the historical experience, the paper considers the most important causes of recurrent dissolutions of the state system in Russia and substantial transformations of the dissolution processes throughout the course of history. In the author's opinion, with time external threats fade into insignificance and give way to internal factors, which by the same token become the key element in causing instability of the state system.

Key words: external and internal threats to the state system, stability of the state, state power, social relations of power, social quality indices of the Russian society.