

УДК 159.9.01

*Н.А. Солдатова*

**Методы коррекции учебной деятельности младших школьников: проект «Школа»**

**Аннотация:**

В статье рассматриваются причины проблем в учебной деятельности у младших школьников и способы их преодоления. Главным методом психолого-педагогического сопровождения стала проектная форма обучения (проект «Школа»), сочетающаяся с консультативным методом, индивидуальными занятиями с детьми, совместными детско-родительскими занятиями (по необходимости) и постоянным мониторингом динамики изменения основных составляющих учебной деятельности и школьной невротизации каждого учащегося на каждом занятии по проекту.

**Ключевые слова:** учебная деятельность, младший школьный возраст, индивидуальные траектории развития учебной деятельности, проект «Школа», несформированная, искаженная, поврежденная учебная деятельность, психолого-педагогическое сопровождение, проектная форма обучения

**Об авторе:** Солдатова Наталья Андреевна, Государственный университет «Дубна», старший преподаватель кафедры клинической психологии факультета социальных и гуманитарных наук; эл. почта: natalya\_mail@bk.ru

Существует значительное количество вариантов и способов психологического сопровождения детей с проблемами в учебной деятельности (УД), которые связаны с работой над той или иной причиной этих трудностей: органическими, соматическими, генетическими, в широком смысле, функциональными проблемами ребенка (А.И. Захаров, Ю.В. Микадзе, А.В. Семенович, А.С. Спиваковская, Т. Cavel, М. Hant и др.), проблемами психологического онтогенеза ребенка и невыстроенности необходимых психологических новообразований (произвольности, учебной мотивации, внутренней позиции школьника и т.д.) (Л.И. Божович, Н.И. Гуткина, И.В. Дубровина, Н.Г. Салмина, S. Neven и др.), психолого-педагогическими проблемами, проблемами эффективной организации самого процесса обучения (Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, Н.А. Менчинская, Л.С. Славина,

И.С. Якиманская, Б.Д. Эльконин, П.Я. Гальперин, А.К. Маркова и др.), социальными проблемами ребенка (О.А. Карабанова, Л.Ф. Обухова, В.В. Рубцов, Г.А. Цукерман и др.) и т.д. Однако количество учеников начальных классов со школьной неуспешностью увеличивается и составляет в последние годы по разным источникам от 30 до 60% (МКБ-10, Н.П. Локалова).

Природа школьной неуспешности и проблем в УД у младших школьников в психологическом плане различна и может быть рассмотрена в клинико-психологических традициях и по аналогии как «вторичный дефект» вследствие «первичного дефекта», вызванного органическими, психологическими, психолого-педагогическими или социальными причинами, а также их сложным сочетанием.

Несмотря на то, что в настоящее время говорят о психологических синдромах проблем в УД и школьной неуспешности, включающих в себя множественную симптоматику (А.Л. Венгер, А.О. Дробинская, А.В. Семенович, Ю.В. Микадзе, М.С. Староверова и др.), вариантов комплексной системы оказания диагностической и коррекционно-развивающей помощи детям с проявлениями школьной неуспешности не так много [6].

Проведенная работа включала в себя 2 этапа: 1 - пилотажное и 2 - основное исследование. Предлагаемая система психолого-педагогического сопровождения (ППС) носила комплексный характер и включала в себя как работу с учащимися (клинико-психологический анализ причин появления проблем в УД и школьной неуспешности, групповые формы работы по программе проектной формы обучения (ПФО) Проект «Школа» (В.Б. Хозиев, Н.А. Солдатова) и индивидуальные), так и работу с социальной ситуацией развития ребенка (ССР) (консультации родителей и педагогов, занятия на выстраивание совместной продуктивной деятельности детей и родителей и др.).

Цель исследования: изучение причин проблем в УД и проявлений школьной неуспешности у младших школьников и создание условий становления полноценной УД (формирования, доформирования, восстановления, переформирования УД) и снижения проявлений школьной неуспешности в ходе ПФО и всей системы ППС.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Провести теоретический анализ исследований по проблемам УД и школьной неуспешности.

2. Разработать и провести на основе ПФО комплексную экспериментальную программу ППС младших школьников с проблемами в УД по формированию ориентировки в школьной жизни, основном содержании и системе учебных отношений.

3. Изучить причины, влияющие на появление проблем в УД и проявлений школьной неуспешности у младших школьников, и на основе представлений Л.С. Выготского о первичном и вторичном дефекте, классификации дизонтогенеза В.В. Лебединского, создать типологию проблем в УД. Использовать полученные данные в программе ППС.

4. Провести клинико-психологический анализ результатов ППС младших школьников с проявлениями школьной неуспешности, становления полноценной УД и снижения проявлений школьной неуспешности.

Методологической основой исследования явились представления об обучении и развитии Л.С. Выготского [1, 2], теория деятельности А.Н. Леонтьева [8], идеи Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова о ведущей деятельности, развивающем обучении (РО) [4], основные идеи теории планомерно-поэтапного формирования (ТППФ) П.Я. Гальперина [3]. Главным методом формирования, доформирования и восстановления УД младших школьников, снижения проявлений их школьной неуспешности в настоящей работе стала ПФО как способ, в котором оказалась реализованной вся совокупность идей, составляющих методологическую базу исследования [8, 9]. Поскольку у детей исследуемой выборки по тем или иным причинам отсутствовала полноценная УД, нами был расширен контекст исследования (формирования) для обеспечения необходимых условий непрямого становления этих новообразований.

ПФО имеет значительную историю развития. Ее основу составили диалектические представления о процессе познания и деятельности в немецкой классической философии (И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель и др.), представления Ж.Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци, И.В. Гете, Д. Дьюи, Р. Штайнера, С. Френе, основные идеи РО Эльконина-Давыдова и ТППФ П.Я. Гальперина. В рамках культурно-исторической школы и ТППФ наработан значительный опыт применения ПФО в различных отраслях образования (В.Б. Хозиев, И.П. Грехова, М.Э. Гузич, Е.В. Иванчихина и др.).

Основной целью проекта было построение модели школы и постепенное развертывание у учащихся ориентировки в школьной жизни, основном содержании и системе учебных отношений в ходе специально организованной совместной деятельности (СД) учащихся. Именно создание и присвоение детьми этой ориентировки выступило в

виде условий для преодоления школьной неуспешности и проблем в УД, возникших в процессе обучения в школе. ПФО в данном случае сочетала в себе развивающие, коррекционные, формирующие и психотерапевтические моменты.

Понятие «идеальная школа» или понятие «идеальные учебные отношения» представляло собой главную единицу содержания, неразвитое «целое», которое в ходе проекта необходимо было развернуть в отдельные взаимозависимые, опосредующие друг друга моменты, связанные единой предметной деятельностью (ученики, учителя, родители, завуч, директор, взаимоотношения между ними, урок, перемена, здание школы, «школьный путь» и т.д.). Данные моменты системны: при их освоении наблюдалось постепенное восхождение от определенных конкретных действий (действие в тех или иных ситуациях в зависимости от условий: «определенный тип ученика, определенный тип учителя») к целостным фрагментам УД (создание схемы урока, проведение целостных уроков с последующим его анализом). В ходе проекта учитывались и ранее имевшие место, и актуальные психотравмирующие события учащихся в школе.

Система ППС состояла из двух этапов: диагностического (изучение состояния УД и проявлений школьной неуспешности младших школьников (количественная оценка родителями и учителями по специально разработанным критериям, качественный анализ психологом содержания беседы о школе, рисунков и сочинений и др. (претест и посттест)), клинико-психологический анализ причин данных проблем (консультации родителей и учителей, сбор анамнеза, изучение ССР с помощью методик «Life Line», методика Геринга, сочинение «Мой ребенок» и др.), выявление ведущих факторов нарушений и сохранных звеньев) и формирующего (групповые занятия по программе ПФО Проект «Школа» (24 занятия), сочетающиеся с индивидуальными занятиями и консультированием родителей и педагогов). Также по специально разработанным критериям на основе наблюдения их внешних симптомов проводился мониторинг индивидуальных траекторий становления основных составляющих УД (мотивационной, произвольной, интеллектуальной) и снижения симптомов школьной невротизации в ходе каждого занятия по проекту, качественный анализ влияния на данный процесс ряда факторов (введение и открытие средств учащимися, варьирование форм и методов работы, проработка психотравмирующих ситуаций для того или иного ученика и т.д.) [3, 7, 9, 10].

В исследовании приняли участие 63 учащихся начальных классов (из них 42 ребенка с проблемами в УД и проявлениями школьной неуспешности). В ППС по программе ПФО участвовал 21 учащийся 1-4-х классов (ЭГ1, ЭГ2, ЭГ3, ЭГ4 по 5-6 человек). С детьми из

контрольной группы 1 (КГ1), которую составили дети с проблемами в УД и проявлениями школьной неуспешности (дети ЭГ и КГ1 были попарно уравнены по ряду показателей) и с детьми из контрольной группы 2 (КГ2), успешных в УД и не имеющих выраженных признаков школьной неуспешности, был проведен диагностический этап ППС. Основному исследованию предшествовало пилотажное исследование, в ходе которого были выделены критерии школьной неуспешности и определены формы и методы оказания помощи младшим школьникам с такими проявлениями. В пилотажном исследовании приняли участие 16 учащихся 1-4-х классов. Исследования проводились на базе ГБОУ ЦПМСС «Успех» (г. Химки), ГБОУ ЦПМСС «Северо-Запад» (г. Москва).

На формирующем этапе ППС ПФО (групповые и дополнительные индивидуальные занятия по Проекту «Школа») сочеталась с психологическим консультированием родителей и учителей, совместными занятиями детей и родителей и мониторингом динамики изменений основных составляющих УД и школьной невротизации в ходе проекта. Такое сочетание методов и форм работы было необходимо для клинико-психологического анализа индивидуальных траекторий развития УД и преодоления симптомов школьной неуспешности у подопечных.

Содержание занятий по проекту «Школа» (или основные линии развертывания понятия «идеальная школа» и «идеальные учебные отношения»), включало в себя следующие основные составляющие: 1) введение представлений об основной единице содержания деятельности – понятии «идеальной школы», «идеальных учебных отношениях». Начало построения общего макета школы. Выстраивание СД учитель-учащийся; 2) выполнение определенных учебных действий, начало выстраивания СД учащихся. Постепенное развертывание понятия «идеальная школа»; 3) анализ образов учителей, учеников, родителей, создание их классификации. Расширение знаний об особенностях взаимоотношений между ними; 4) проведение фрагментов уроков, создание схемы урока, проведение целостных уроков с акцентами на психотравмирующих ситуациях для отдельных учеников; 5) расширение представлений о системе школьной жизни, школьном пути. Развертывание понятия «школьный путь» с акцентом на его значимых, переходных этапах (1, 5, 9, 11 классы); 6) сдача выпускного экзамена – синтез всех имеющихся и приобретенных за время проекта представлений о предмете деятельности, отношениях.

Рассмотрев специфику работы с младшими школьниками с проявлениями школьной неуспешности, мы выделили общие принципы работы в группе [8, 9]: 1) разновозрастные

группы; 2) наличие в одной группе детей с различным уровнем сформированности УД и проявлениями школьной неуспешности; 3) опосредствованность деятельности, значительная роль материализации; 4) варьирование заданий на занятиях в зависимости от особенностей развития всех трех составляющих УД участников группы, наличия психотравмирующего школьного опыта; 5) варьирование форм работы на занятии: индивидуальная, работа в мини-группах, СД группы; 6) подключение родителей и учителей к активному участию в проекте.

Определены особенности организации работы с учащимися в зависимости от ведущего фактора проблем в УД у подопечных и их сохранных звеньев (выделены 6 групп учащихся). Так, например, в группе 2 ведущим фактором частичной несформированности или частичного разрушения УД, школьной невротизации и, как правило, амбивалентного отношения к школе выступал отягощенный анамнез (органические повреждения головного мозга или функциональные особенности нервной системы и соматическая ослабленность). ССР могла быть как благоприятной, так и осложненной, неблагоприятной. Главным направлением работы с данной группой являлось развитие их интеллектуальной и произвольной составляющих УД. Данный процесс осуществлялся при выполнении различных заданий на развитие высших психических функций (ВПФ) непосредственно на занятиях по проекту: составление плана действий, формирование умения по заданной структуре составлять рассказы, контролировать свой процесс выполнения заданий и процесс выполнения его другими детьми и др. Необходимо было учитывать повышенную утомляемость детей этой группы, темповые характеристики их деятельности. В случае неблагоприятной ССР усилия следовало направить на ее нормализацию. У большинства детей сохранным звеном явилась состязательная мотивация к заданиям на проекте.

Вследствие многофакторности причин школьной неуспешности, различной включенности в процесс ППС детей, родителей и учителей и др., динамика изменений в УД и школьной неуспешности в подгруппах «тяжелых», «легких» и «средних» детей ЭГ оказалась различна. По результатам ППС было выделено 3 группы учащихся ЭГ. Критерии выделения групп были следующими: 1) динамика основных составляющих УД и школьной невротизации в ходе ПФО; 2) средние показатели динамики (данные претеста и посттеста); 3) скорость и способ овладения средствами в ходе проекта; 4) приближение к нормативным показателям основных составляющих УД и школьной невротизации; 5) устойчивость данных изменений. Школьники из всех трех подгрупп «тяжелых», «средних» и «легких» детей оказались равномерно распределены по данным группам.

Дети 1-й группы (10 человек из 21: 2 ребенка из «тяжелой» подгруппы, 4 из «средней», 4 из «легкой») достаточно быстро приняли средства, освоили новую деятельность в ходе ПФО и вышли на качественно новый этап развития УД. Значительно снизились и приблизились к приемлемым показатели школьной невротизации, наблюдались изменения показателя «отношение к школе». Динамика изменений была высокой и достаточно устойчивой. Дети 1-й группы «тяжелой подгруппы»: наблюдался значительный рост интеллектуальной, мотивационной составляющих УД, снижение выраженности и частоты невротизации, положительная динамика произвольной составляющей УД, формирование амбивалентного отношения к школе (до начала ППС отрицательное). Дети 1-й группы «легкой подгруппы»: показатели всех составляющих УД стали соответствовать возрастной норме или их развитие приблизилось к ней, приемлемый или в единичных случаях повышенный уровень школьной невротизации, положительное отношение к школе. Дети 1-й группы «средней подгруппы»: показатели динамики основных составляющих УД и школьной неуспешности в ходе проекта находились, как правило, на высоком уровне, некоторые – на среднем. По отдельным или ряду показателей сформированности УД и школьной неуспешности они приблизились к возрастной норме. Учащиеся достаточно легко брали средства на групповых занятиях по проекту, хотя в отдельных случаях им, как и детям из «тяжелой» подгруппы требовалось больше времени и создание определенных условий для их принятия.

В качестве примера ребенка из «легкой подгруппы», отнесенного к 1-й группе по результатам ППС, рассмотрим пример В.К., 10 лет:

Состояние УД (клинико-психологический анализ данных на момент начала ППС): поврежденная УД (повреждение и ее дальнейшее разрушение): интеллектуальная составляющая соответствует возрастной норме (9 баллов), мотивационная – внешняя мотивация (1 балл («все делает по ранее выработанной привычке»)), произвольная – средний уровень (8 баллов), высокие проявления выраженности школьной невротизации (71) и повышенные частоты (64), амбивалентное отношение к школе (1 балл). Ведущий фактор нарушений: неблагоприятная ССР: напряженная семейная ситуация, психотравмирующие ситуации (развод родителей год назад, отсутствие общения с отцом), индифферентный стиль воспитания матери. Анамнез не отягощен.

Акценты при работе в группе по ПФО и основные направления ППС В.К.: работа с ССР ребенка (консультации родителей, занятия на выстраивание продуктивной СД «ребенок-родители») и проработка психотравмирующих ситуаций как на занятиях по

проекту, так и на дополнительных индивидуальных встречах. Сохранными у В.К. были интеллектуальная составляющая УД и высокий уровень развития эмоционально-личностной сферы.

В ходе занятий по проекту постепенно у В.К. появился внутренний интерес к УД, произошло снижение выраженности и частоты школьной невротизации, достигли максимальной отметки показатели интеллектуальной и произвольной составляющих УД. Значимыми для данного процесса явилось включение в программу ППС цикла занятий, направленных на работу с детско-родительскими отношениями, индивидуальных занятий по проработке психотравмирующей ситуации, связанной с разводом родителей и грамотной организации СД на групповых занятиях.

В процесс ППС была включена мама В.К. Периодически она интересовалась процессом участия ребенка в ППС, посещала дополнительные консультации с психологом, участвовала в СД с ребенком (4 занятия), но полноценного активного включения добиться не удалось. Несмотря на это, после процесса ППС наблюдались улучшения в формировании положительной эмоциональной связи матери и ребенка, некоторые изменения в воспитательном стиле матери.

Показатели основных составляющих УД и проявлений школьной неуспешности В.К. (посттест (оценка родителями и учителями)): Интеллектуальная составляющая (10 баллов, уровень «оценки», возрастная норма), мотивационная – внутренняя мотивация (3 балла), произвольная – возрастная норма (9 баллов: «полноценная СД»), приемлемый уровень школьной невротизации (25 – выраженность, 25 – частота невротизации), положительное отношение к школе (0 баллов).

У детей 2-й группы (8 человек из 21: 4 ребенка из «тяжелой» подгруппы, 2 из «средней», 2 из «легкой») были сложности в процессе освоения новой деятельности, принятия учебной задачи и овладения средствами, нестабильность наметившихся изменений в УД в ходе проекта. Однако ведущаяся активная работа в группе, на индивидуальных занятиях привела к тем или иным положительным результатам в преодолении проблем в УД и школьной неуспешности (снижению школьной невротизации и изменению отношения к школе). Дети 2-й группы «тяжелой подгруппы»: все показатели динамики основных составляющих УД и школьной неуспешности находились на среднем уровне или были единичные изменения на высоком или низком уровнях, но их динамика длительное время или до конца занятий вследствие влияния первичного дефекта была неустойчива. Дети 2-й группы «легкой подгруппы»: динамика изменений исследуемых

показателей также была на среднем уровне или отдельные показатели на высоком или низком уровнях, ряд показателей стал соответствовать возрастной норме или приблизился к возрастной норме, однако, интеллектуальная составляющая УД осталась ниже возрастной нормы. В ходе ППС имелись некоторые сложности в принятии средств, процесс был несколько растянут во времени. У детей 2-й группы «средней подгруппы» также наблюдался средний (в некоторых случаях низкий и (или) неустойчивый) уровень динамики исследуемых показателей, отдельные показатели приблизились или стали соответствовать возрастной норме. Наблюдалась сложность не только в самостоятельном открытии, но и в принятии средств на занятиях.

И, наконец, дети 3-й группы – это те подопечные, для кого по ряду причин наши усилия по развертыванию УД и введению средств оказались недостаточными: все показатели изменения составляющих УД и школьной неуспешности находились на низком уровне или отсутствовали. В эту группу вошли: 1 ребенок из «тяжелой подгруппы»: тяжелый анамнез (органическое поражение головного мозга) в сочетании с крайне неблагоприятной ССР, крайне низкие изначальные показатели УД, 1 из «средней»: отсутствие мотивации у учащегося, высокий уровень невротизации на фоне еще больше усугубившейся в процессе ППС семейной ситуации, 1 из «легкой»: прекращение посещения занятий в середине цикла, невключенность родителей и педагогов в процесс ППС.

В целом, программа ППС Проект «Школа» показала свою эффективность в работе с детьми младшего школьного возраста с проблемами в УД и проявлениями школьной неуспешности различной этиологии. Подобные изменения отсутствовали у детей КГ1 (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Изменения основных показателей УД и школьной неуспешности в ЭГ1, КГ1  
(данные Т-критерия Вилкоксона)

Показатели УД и школьной неуспешности	ЭГ (ЭГ1, ЭГ2, ЭГ3, ЭГ4)	КГ1 (КГ1.1, КГ1.2, КГ 1.3, КГ1.4)
Произвольная составляющая УД	T = - 3, 842 (N = 21, p <0,001)	T = -2,351 (N = 21, p =0,019)
Интеллектуальная составляющая УД	T = - 4,006 (N = 21, p <0,001)	T = -2,44 (N = 21, p=0,014)
Мотивационная составляющая УД	T = -3,771 (N = 21, p <0,001)	T = -1,000 (N = 21, p =0,317)
Выраженность школьной невротизации	T = - 4,016 (N = 21, p <0,001)	T = -2,469 (N = 21, p =0,014)
Частота школьной невротизации	T = - 4,016 (N = 21, p <0,001)	T = -1,669 (N = 21, p =0,095)
Отношение к школе	T = - 3,742 (N = 21, p <0,001)	T = 0,000 (N = 21, p = 1,000)

Значимые изменения в процессе ППС были и в ССР детей ЭГ (данные T-критерия Вилкоксона): изменения семейной ситуации  $T = -3,691$  ( $N = 21$ ,  $p < 0,001$ ), взаимоотношений «родители-учителя-администрация школы»:  $T = -2,972$  ( $N = 21$ ,  $p < 0,001$ ).

Однако данные выводы лишь подтверждают необходимость рассмотрения индивидуальных траекторий развития проблем в УД и появления симптомов школьной неуспешности, и подчеркивают необходимость перехода от симптоматического подхода в решении вопроса школьной неуспешности к созданию целостной системы оказания психолого-педагогической помощи таким детям.

#### Библиографический список:

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология; под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика-Пресс, 1996. 536 с.
2. Выготский Л.С. Проблемы дефектологии. М.: Просвещение, 1995. 527 с.
3. Гальперин П.Я. Лекции по психологии. М.: Университет, Высшая школа, 2002. 400 с.
4. Давыдов В.В. Учебная деятельность: состояние и проблемы исследования // Вопросы психологии. 1991. № 6. С. 5-14.
5. Лебединский В.В. Нарушения психического развития в детском возрасте. М., 2003. 144 с.
6. Локалова Н.П. Школьная неуспеваемость: причины, психокоррекция, психопрофилактика: учеб. пособие. СПб: Питер, 2009. 368 с.
7. Спиваковская А.С. Профилактика детских неврозов. М.: Изд-во МГУ, 1988. 198 с.
8. Хозиев В.Б. Проектная форма обучения: опыт создания, исследования и применения. Сургут: ИЦ СурГУ, 2014. 284 с.
9. Хозиев В.Б., Солдатова Н.А. Психолого-педагогические возможности формирования учебной деятельности в ситуации ее неуспешности // Сборник материалов 1 международной научно-практической конференции «Психология третьего тысячелетия». – Дубна: Гос. ун-т «Дубна», 2014. – С. 280-286.

10. Хозиева М.В. Практикум по возрастнo-психологическому консультированию. М.: Академия, 2005. 320 с.
11. Maruska K., Morgenstern M., Isensee B., Hanewinkel R. Influencing antecedents of adolescent risk-taking behaviour in elementary school: results of a 4-year quasi-experimental controlled trial // Health education research. 2010. Vol. 25. № 6. Pp. 1021-1030.

***Soldatova N.A. Project "School" in the conditions of corrective work with junior schoolchildren, who have problems in educational activities.***

In article the reasons of problems in educational activity at junior schoolchildren and ways of their overcoming are considered. The main method for this psychology-pedagogical support is project form of education accompanying with consulting method, individual studies, joint children-parents studies if needed (as necessary) and constant monitoring of the dynamics of change of the main components of educational activity and a school nevrozization of each pupil on each class in the Project.

**Keywords:** studying process, junior school age, individual trajectories of studying process development, formless, distorted, faulty studying process, psychology-pedagogical support, project form of education